

Till

Fullmäktige Lessebo kommun

Ärende: Kommunallagen kap 12 § 1 misstanke om brott av förmögenhetsrättslig karaktär

Vid ett tidigare sammanträde med Fullmäktige togs under allmänhetens frågestund upp ett ärende som kan uppfattas som brott av förmögenhetsrättslig karaktär.

Revisionen har därefter fört frågan vidare till Samhällsbyggnadsnämnden. I de svar som revisionen fått har vi inte funnit att nämnden tagit ställning till grundfrågan om ett brott av förmögenhetsrättslig karaktär skett.

Det är då revisionens skyldighet att anmäla detta till Fullmäktige.

Lessebo 2020-10-09

För revisorerna



Örjan Davoust, ordförande

## Lessebo kommun

---

|              |                                  |
|--------------|----------------------------------|
| Räkenskapsår | 2020                             |
| Datum        | 5 oktober                        |
| Till         | Revisorerna                      |
| Från         | EY, Jakob Smith och Emelie Duong |
| Angående     | Hantering av asfalsläggning      |

---

### 1 Sammanfattning

Peab Asfalt AB har på uppdrag av kommunen genomfört asfaltering av väg Scout-stugan/Flustret till en totalt kostnad på till 55 000 kr. Senare visade det sig att den asfalterade vägen inte var i kommunal ägo.

I augusti 2020 skriver nämnden följande:

*Nämnden bedömer att asfalten lagts ut i samband med ett arbete i tron på att kommunen ägde marken i fråga. Kommunen har som framgått under lång tid skött snöröjning och annat av vägen.*

*Enligt 10 kap 5 § resp 5 a § brottsbalken krävs uppsåt eller närmast någon form av medvetet agerande för att det skulle vara fråga om ett brott om trolöshet mot huvudman respektive givande eller tagande av muta. Nämnden menar att den person som har beställt asfalsläggningen har gjort detta i god tro. Det föreligger, enligt nämnden, inte skäl att tro att det funnits en vilja att skada Lessebo kommun som arbetsgivare.*

*Inte heller kan nämnden se att det finns något stöd för att nämnda person tagit emot belöning eller motsvarande från fastighetsägaren, eller att fastighetsägaren har utfäst någon belöning till personen mot att asfalten lades ut.*

*Som redogjorts tidigare är detta, enligt nämnden, ett olyckligt misstag och med anledning därav har rutinerna setts över. Nämnden bedömer därför inte heller att något brott har begåtts i samband asfalsläggningen.*

## 2Bakgrund

Revisorerna i Lessebo kommun har tagit emot att antal skrivelser m.m. angående kommunens hantering av asfaltsläggning på väg Scoutstugan/Flustret. Kostnaden för asfalteringen uppgick till 55 000 kr. Den asfalterade vägen, som kommunen bekostade, var inte en del av det kommunala vägnätet eller på annat sätt ägt av kommunen.

## 3Ärendet och inkomna skrivelser mm.

- **2020-03-04 Rapport avseende asfaltering av vägen intill Flustret i Lessebo.**

Ordförande i samhällsbyggnadsnämnden ställde frågan till kommunchef och samhällsbyggnadschef om väg asfalterats vid Flustret i Lessebo, som ej är kommunal mark.

Enligt drift- och anläggningschefen hade asfalteringen gjorts på del av sträcka för att slippa det årliga underhållet som har varit de senaste åren pga problem med vägen efter tidigare grävningsarbeten. Asfalteringen utfördes i samband med andra asfalteringsarbeten i Lessebo, vilket är ett verkställighetsbeslut inom samhällsbyggnadsförvaltningen. Vid kontroll av kartan visar det sig att den aktuella vägsträckan är på mark som tillhör pappersbruket.

Vid samhällsbyggnadsnämndens arbetsutskott 2020-01-27 redovisade drift- och anläggningschefen det arbetet som utförts av Peab Asfalt och att kostnaden uppgått till 55 tkr, vilket var en låg kostnad i förhållande till det årliga underhållet. För att kartlägga det kommunala skötselansvaret på vägar beslutades om en kartläggning om hur det ser ut i kommunen avseende vägar som ej är i kommunal ägo. Uppdraget skall redovisas för arbetsutskottet för beslut i nämnden. Redovisning av uppdraget planeras till SBN AU 2020-03-23.

2020-02-13 redovisade samhällsbyggnadschef till ordförande i samhällsbyggnadsnämnden att enligt Peab Asfalts redovisning är kostnaden totalt 55 tkr för det aktuella arbetet, vilket har belastat driftbudgeten för gator. Skrivelsen är undertecknad av samhällsbyggnadschefen.

- **2020-03-05 Kommunrevisionen har möte med ordförande i samhällsbyggnadsnämnden.**

Samhällsbyggnadsnämndens ordförande redogjorde för sin vetskap om en händelse som inträffade den 16 december 2019. Någon varskodde honom om att asfaltering av väg hade ägt rum på privat mark utfört av kommunen anlita d entreprenör. Vice ordförande i nämnden hade konstaterat med sin GPS att det inte var kommunal mark. Samhällsbyggnadsnämndens ordförande informerade ordförande i kommunstyrelsen och samhällsbyggnadschefen, kommunchefen och ekonomidirektören.

Samhällsbyggnadsnämndens ordförande fick initialt veta att det fanns ett gammalt avtal om underhåll av kortare vägsträcka som leder till en scoutstuga och ett löfte från kommunen att återställa provisoriskt ledningsarbete sedan den tid fastigheten var flyktingförläggning. Efter att ha undersökt förhållandena menar ordförande i nämnden senare att man ljugit för honom om att det fanns ett avtal och att det är svårt för honom att förstå vad kommunens ansvar är för de nämnda ledningsåterställande åtgärderna skulle vara för någonting. Ansvarig chef för det utförda beläggningsarbetet har varit drift- och anläggningschefen.

Samhällsbyggnadsnämndens ordförande beställde en utredning av det inträffade från samhällsbyggnadschefen och kommunchefen. Utredningen har avrapporterats. Med anledning av ärendet ställer revisorerna följande frågor:

- om det inträffade kan vara ett exempel på gammal vana att utföra saker som inte är kommuns uppgift.
- om nämnden arbetar efter en aktuell prioriteringslista för små investeringsprojekt
- om rutinerna för attestering av faktura har följts.
- om Samhällsbyggnadsnämndens interna kontroll är ändamålsenlig och tillräcklig.
- om detta är ett förmögenhetsrättsligt brott.

Kommunrevisorerna författar en skrivelse till samhällsbyggnadsnämnden där man ber om svar på ovanstående frågeställningar. Skrivelsen sänds omgående till nämnden. För nämndens svar redogörs nedan.

*EY:s kommentar: Dokumentation, inklusive avtal och ingått löfte, framgår inte av den dokumentation som EY tagit del av.*

- **2020-05-03 Samhällsbyggnadsnämndens svar till revisorernas skrivelse angående arbete på privat mark**

Revisionen önskar svar på en rad frågor kring den asfaltering som utförts i Lessebo bakom Flustret på väg som tillhör Lessebo paper under år 2019. Av svaret framgår följande:

”Det var från början en fråga från en Kommuninnevånare som undrade vad som hänt. Efter det gjordes förfrågningar från undertecknad ordförande som skulle ge frågeställaren ett bra svar. Detta anser jag vara en hederssak när man som förtroendevald få en fråga. Det var många olika besked vad som hänt och varför. På nyåret informerades nämnden och Samhällsbyggnads- och Kommunchef fick i uppdrag att ta fram en rapport över det inträffade. Arbetsutskottet i nämnden har också haft ansvarig för hanteringen där vi ställde frågor och han angett sin version över det inträffade.

Hur kan vi förhindra liknande händelser?

1. Vi har tagit fram en plan hur vi hanterar vägnätet. Här har funnit oklarheter och gammal hävd. Beslut togs ”SKÖTSEL AV VÄGAR” i april år 2020 av Samhällsbyggnadsnämnden.
2. Vid vårt sammanträde i maj kommer vi att ta beslut av planerad asfaltering av gatunätet i nämnden. Detta likt den modell som vi idag har kring fastigheter.

Som förtroendevald är det svårt att ha full insyn i den vardagliga driften där asfaltering är en av många verkställigheter inom förvaltningen. Dock förutsätter vi att alla medarbetare gör sitt yttersta för att optimera kostnader av de medel fullmäktige beslutar om. Till sist hoppas vi att revisionen är tillfreds med de åtgärder vi gjort.

I skrivelsen noterades även komplettering enligt önskemål från revisionen på svarsskrivelse:

Fråga 1.

Attesteringen för asfalteringen har utförts av Margareta Karlsson (administrativ assistent) på förvaltningen som mottagnings attest och drift- och anläggningschef som beslutsattest.

Fråga 2.

Anser jag/nämnden att internkontrollen fungerat? Svaret är nej. För annars hade vi inte bekostat asfaltering på annan väg/gata än kommunens. Dock ingick inte asfaltering i nämndens beslut om internkontroll för år 2019. Här var det en innevånare som gjorde oss uppmärksam på händelsen och vi som

förtroendevalda har varit transparenta och öppna med misstaget och inte mörkat händelsen.

- **2020-06-15 Revisorerna upprättar en skrivelse till samhällsbyggnadsnämnden.**

I skrivelsen framgår att revisorerna tackar för nämndens upplysningar angående asfalteringsärendet.

Revisionen har också ett uppdrag enligt Kommunallagen kap 12 §1 att anmäla till nämnden om att revisionen har en misstanke om brott av förmögenhetsrättsligt karaktär har förövats. Denna fråga har ännu inte revisionen fått svar på. Det är viktigt att nämnden handlägger ärendet skyndsamt.

- **2020-08-31 beslutade samhällsbyggnadsnämnden att avge sitt svar till revisorerna enligt nedanstående ärendebeskrivning:**

Nämnden bedömer att asfalten lagts ut i samband med ett arbete i tron på att kommunen ägde marken i fråga. Kommunen har som framgått under lång tid skött snöröjning och annat av vägen.

Enligt 10 kap 5 § resp 5 a § brottsbalken krävs uppsåt eller närmast någon form av medvetet agerande för att det skulle vara fråga om ett brott om trolöshet mot huvudman respektive givande eller tagande av muta. Nämnden menar att den person som har beställt asfaltläggningen har gjort detta i god tro. Att det skulle funnits en vilja att skada Lessebo kommun som arbetsgivare bedömer nämnden inte. Inte heller kan nämnden se att det finns något stöd för att nämnda person tagit emot belöning eller motsvarande från fastighetsägaren, eller att fastighetsägaren har utfäst någon belöning till personen mot att asfalten lades ut. Som redogjorts tidigare är detta ett olyckligt misstag och med anledning därav har rutinerna setts över. Nämnden bedömer därför inte heller att något brott har begåtts i samband asfaltläggningen.

- **Övriga kommentarer**

Utöver vad som har sagts ovan förekommer i ärendet, via en uppgiftslämnare, också uppgifter om att kommunchefen i en tidningsartikel hänvisar till grävarbeten som gjordes i samband med att Flustret användes som flyktboende för några år sedan och att man nu har återställt marken. Av insamlad information ovan anges inte detta vara skälet för asfaltläggningen. Enligt uppgiftslämnaren förekommer därutöver även uppgifter om att någon på kommunen ska ha försökt förmå en annan

enhetschef att vidimera dessa uppgifter, men att denna enhetschef inte gått med på att lämna sådana uppgifter.

Vidare ska en enhetschef ha angett att kommunen har höga underhållskostnader för den nu aktuella gatan, vilket synes styrkas av informationen ovan. Huruvida dessa kostnader de facto är höga, eller enbart uppges vara höga, ifrågasätts av uppgiftslämnaren.